



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 246/23
13.09.2023. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Миле Ђорђевић, председника већа и судија Јасмине Ђурђевић и Николе Ивчевског, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „ХИБРОФАРМ“ ДОО у стечају из Врањске Бање, одлучујући о жалби стечајног управника изјављеној против решења Привредног суда у Лесковцу Ст 27/14 од 17.05.2023. године, у седници већа одржаној дана 13.09.2023. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Лесковцу Ст 27/14 од 17.05.2023. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Лесковцу Ст 27/14 од 17.05.2023. године обустављен је стечајни поступак над стечајним дужником „Хиброфарм“ ДОО у стечају из Врањске Бање, наложено је Агенцији за привредне регистре и Републичком заводу за статистику да из назива стечајног дужника бришу ознаку „у стечају“, наложено је стечајном управнику да угаси текући рачун стечајног дужника и да по правноснажности решења изврши примопредају дужности са законским заступником оснивача стечајног дужника „Живинопродукт“ ДОО Жбевац-Бујановац, те да уништи печат стечајног дужника и достави извештај суду, након чега ће се донети посебно решење о разрешењу стечајног управника. Одлучено је да сви трошкови који су настали у периоду од отварања стечајног поступка до доношења решења о обустави падају на терет стечајног дужника „Хиброфарм“ ДОО из Врањске Бање.

Против наведеног решења стечајни управник је изјавио жалбу у којој је навео да нису испуњени услови да се обустави стечајни поступак јер нису намирени трошкови стечајног поступка, који се приоритетно намирају. У образложењу побијаног решења наводи се и укупан износ трошкова стечајног поступка, чију је спецификацију стечајни управник доставио суду, али су ови трошкови најпре морали бити измирени па да се тек онда разматра могућност обуставе стечајног поступка по члану 13. Закона о стечају. Стога предлаже да се побијано решење укине.

У одговору на жалбу оснивач стечајног дужника „Живинопродукт“ ДОО Бујановац је оспорио све жалбене наводе и указао на судску праксу привредних судова према којима трошкове треба да намирају стечајни дужник. Стога предлаже да се жалба одбије.

Испитујући побијано решење на основу члана 386. и 402. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд је нашао да је жалба основана.

Према стању у списима стечајни поступак над „Хиброфарм“ ДОО из Врањске Бање отворен је решењем Привредног суда у Лесковцу Ст 27/14 од 31.07.2014. године.

У току трајања стечајног поступка оснивач стечајног дужника „Живинопродукт“ ДОО Бујановац је исплатио потраживања свих стечајних поверилаца стечајног дужника, која су била пријављена и утврђена у стечајном поступку. Једино није намирен поверилац „Компонента“ ДОО из Ћуприје који је решењем првостепеног суда од 03.02.2023. године брисан са листе признатих и оспорених потраживања, јер је престао да постоји и нема правног следбеника. Како је једини преостали поверилац „Живинопродукт“ ДОО Бујановац, првостепени суд је нашао да су испуњени услови да се стечајни поступак обустави у смислу члана 13. став 1. Закона о стечају.

Овакав закључак првостепеног суда се за сада не може прихватити.

Наиме, првостепени суд правилно закључује да је треће лице и то оснивач и власник стечајног дужника „Живинопродукт“ ДОО Бујановац исплатио у току стечајног поступка све остале повериоце којима су призната потраживања у стечајном поступку. Међутим, стечајни управник је поднеском од 03.05.2023. године обавестио суд да постоје неизмирени трошкови стечајног поступка које је определио у износу од 10.866.333,87 динара, те да је потребно да оснивач стечајног дужника исплати настале трошкове. У побијаном решењу првостепени суд је одлучио да сви трошкови који су настали у периоду од отварања стечајног поступка па до обуставе падају на терет самог дужника „Хиброфарм“ ДОО из Врањске Бање. У решењу нису дати никакви разлози о томе да ли су тачни наводи стечајног управника да постоје трошкови који нису намирени и који је тачан износ тих трошкова.

Наиме, да би дошло до обуставе стечајног поступка због тога што стечајни дужник има само једног повериоца, потребно је да се измире и сви до тада настали трошкови, а тек након тога да се обустави стечај. На ово је указано и у ранијој укидајућој одлуци Привредног апелационог суда Пвж 386/21 од 22.12.2021. године. О постојању, висини и исплати трошкова стечајног поступка одлучује стечајни судија, на основу члана 18. и 34. Закона о стечају. Међутим, у конкретном случају стечајни суд није донео никакву одлуку о досадашњим трошковима парничног поступка, нити је проверавао њихову тачну висину, већ се у изреци побијаног решења само уопштено наводи да „сви трошкови“ падају на терет стечајног дужника, па је у том погледу решење и нејасно.

Из наведених разлога је побијано решење морало бити укинато на основу члана 401. тачка 3. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају.

У даљем току поступка ће првостепени суд пре свега одлучити о захтеву стечајног управника из поднеска од 03.05.2023. године за накнаду трошкова и награде стечајном управнику. При томе ће водити рачуна о томе да у току стечаја није дошло до намирења стечајних поверилаца кроз доношење решења о главној деоби, већ је обавезе измирило треће лице. Међутим, у току поступка стечајни управник јесте вршио процену имовине стечајног дужника и заказиване су продаје које нису одржаване, односно одлагане су. Посебно ће суд проверити да ли је стечајном дужнику одобрено ангажовање лица која су наведена у трошковнику, а којима су исплаћиване бруто зараде, као и да ли је одобрена прелиминарна награда стечајног управника, с обзиром да уз трошковник нису достављени докази о свим насталим трошковима. Након што одлучи о висини трошкова стечајног поступка, у зависности од тога да ли ће бити уплаћени од стране оснивача стечајног дужника или од неког трећег лица, суд ће донети ново решење о обустави поступка или ће се за случај да трошкови не буду плаћени наставити стечајни поступак продајом имовине стечајног дужника ради намирења насталих трошкова и намирења повериоца.

НИ/СР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Мила Ђорђевић, с. р.

Тачност отправка оверава

